

Žádost 1

„Nakolko vasi pracovníci odmietli poskytnut komplexné opakovane požadovane informacie, opakovane zdvorilo žiadame o elektronické prístupnenie informácií podľa č. 106/1999 Sb., LZPS, Ústavy ČR:

- o elektronické doručenie preukazateľného jednoznačného zrozumiteľného dôkazu, že sa nejedná u danej úradnej emailovej adresy/podpisu o AdES-QC uložený vo windows, ale o KEP vygenerovaný v QSCD v súlade s nižšie uvedenou českou legislatívou a nadriadenou eIDAS podatelna@osoud.pha9.justice.cz, Sériové číslo S40073, tj. doloženie jednoznačne určitého dokazu akým spôsobom (či s QSCD alebo bez cez úložisko OS PC), postupom bol aplikovaný uvedený certifikát elektronický podpis v emailovej sprave pospisovateľa OVM ČR.

Jedna sa o teda skutočne o mandátny certifikát OVM založený na QSCD v súlade s požiadavkami eIDAS?

Ďalej žiadam o bezodkladne elektronické prístupnenie informácií aké všetky osobné údaje, informácie obsahuje tento certifikát postsignum pridružený k tomuto emailu (ako si ich vie vlastník overiť, zistiť sam?) a prečo sa nedá vyhľadať na vašom webe medzi zverejnenými crt podľa zadania všetkých 3 pridružených emailových adries ale iba podľa 1?!“

Odpoveď:

Pojem "mandátny certifikát OVM" bohužel neznáme, takže nemůžeme sdělit, zda to je, nebo není. Každopádně se jedná o kvalifikovaný certifikát pro elektronickou pečeť, který byl vydaný právnické osobě v souladu s eIDAS. Privátní klíč k tomuto certifikátu se nenachází na kvalifikovaném prostředku.

Veškeré údaje obsažené v certifikátu lze zobrazit na našich webových stránkách https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html a na nich vyhledat certifikát se sériovým číslem 22596381 (Vámi uvedené serial number S40073 není sériové číslo, ale identifikace zákazníka v našem systému).

Hledání certifikátů dle e-mailové adresy je pouze dle položky Email1, která je primární. Na webových stránkách jsme tuto informaci doplnili.

V příloze zasíláme výpis zmíněného certifikátu. Ohledně formátů podpisů se vyjadřovat nemůžeme, jelikož el. podpis si vytváří zákazník sám, na toto nemá certifikační autorita vliv.

Žádost 2

„1a) jaká provedli opatření a úkony informování členové dozorcí rady České pošty ,s.p. p. Netolický a p. Chadimová ve vztahu k :

a.1- Ministroví vnitra p. Rakušanovi, který je v dobré víře posvětil do funkce členů dozorcí rady ?

a.2- Ostatním členům dozorcí rady české pošty, sp. včetně orgánu Dozorcí radě jako celku ?

a.3- Generálnímu řediteli České pošty,s.p.“

Odpověď:

Ad. a.2- Prostřednictvím podpory administrace činnosti dozorčí rady České pošty, s.p. (tajemník dozorčí rady) nebyly ze strany „informovaných členů dozorčí rady České pošty, s.p. p. Netolického a p. Chadimové“ žádné úkony provedeny vůči dozorčí radě jako celku.

Ad. a.3- Vůči generálnímu řediteli nebyly ze strany „informovaných členů dozorčí rady České pošty, s.p. p. Netolického a p. Chadimové“ provedeny žádné úkony a opatření.

K bodu 1a), podbodům a.1 a a.2 Vám bude v zákonné lhůtě doručeno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Žádost 3

„1. Analyzovala Vaše organizace důsledky neplatnosti pojistných smluv České pojišťovny z pohledu zaměstnanců? V případě, že ano, prosím o zaslání této analýzy.

2. Analyzovala Vaše organizace, zda o příspěvky zaměstnavatele hrazené na neplatné pojistné smlouvy České pojišťovny lze snižovat daňový základ pro účely daně z příjmu právnických osob? V případě, že ano, prosím o zaslání této analýzy.

3. Analyzovala Vaše organizace, zda příspěvky zaměstnavatele hrazené na neplatné pojistné smlouvy České pojišťovny zakládají nárok na osvobození od plateb sociálního a zdravotního pojištění? V případě, že ano, prosím o zaslání této analýzy.“

Odpověď:

Odpověď na otázku 1):

Česká pošta, s.p. důsledky neplatnosti pojistných smluv z pohledu zaměstnanců neanalyzovala, a to z důvodu, že Česká pošta, s.p. doposud neeviduje žádný požadavek či nárok z neplatné pojistné smlouvy, byť samozřejmě nelze vyloučit, že některý ze zaměstnanců svůj nárok uplatňuje vůči pojišťovně v rámci individuálního sporu, ke kterému je pouze klient pojišťovny aktivně legitimován. Problematiku vnímáme z prezentace v médiích a vývoj soudních sporů pečlivě sledujeme. Doposud vycházíme z toho, že Česká pošta s.p. příspěvky poskytuje v souladu s právní úpravou.

Odpověď na otázku 2) a 3):

S ohledem na stanovisko Ministerstva financí ČR k Usnesení č. 399 Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny problém daňového režimu a režimu odvodů na sociální a zdravotní pojištění v souvislosti s příspěvky zaměstnavatele na pojistné smlouvy Česká pošta, s.p. preventivně právě nyní analyzuje, a to nejen na úrovni dotčených útvarů zaměstnavatele. S ohledem na závažnost potenciálních dopadů na Českou poštu, s.p. i její zaměstnance (nejen ve vztahu k Finanční správě České republiky, České správě sociálního zabezpečení a dotčeným zdravotním pojišťovnám) kvůli zpracování potřebných stanovisek Česká pošta, s.p. komunikuje s odborníky z řad externích poradenských společností. V této chvíli nejsou závěry analýzy ještě známy a s ohledem na stupeň rozpracovanosti Česká pošta, s.p. bohužel nemá relevantní výstup k prezentaci třetím osobám.

Žádost 4

„Podle zákona 106/99 Sb. O svobodném přístupu k informacím žádám:

- 1) Zaslání postupu jaké „tresty“, pokuty hrozí za nedoručování zásilek*
- 2) Jak byl sankcionován poštovní doručovatel, co mi zásilky nedodával/kradl (v návaznosti na bod 1)*
- 3) Kolik bylo podáno reklamací po nástupu nového poštovního doručovatele v našem doručovacím úseku*
- 4) Kolik bylo reklamací před nástupem toho pošt. doručovatele za stejnou jednotku času*
- 5) Jak se zvýšil počet nedoručených zásilek po nástupu toho doručovatele*
- 6) Kolik případů řešil poštovní ombudsman za rok 2021. Kolik jich vyřídil ve prospěch ČP a kolik ve prospěch klientů.“*

Odpověď:

1) Česká pošta, s.p. postupuje v souladu s Pracovním řádem České pošty, s.p. a dle platných pracovně právních předpisů. S přihlédnutím k míře závažnosti incidentu se následně určuje další postup dle výše uvedených dokumentů (např. napomenutí zaměstnance, srážka ze mzdy, případně může dojít až k výpovědi, okamžitému zrušení pracovního poměru či k trestnímu oznámení na pachatele).

2) Pochybení bylo s dotčeným doručovatelem projednáno s důrazem na dodržování technologických postupů. Trestná činnost u doručovatele nebyla prokázána. Obecně platí výše uvedené (otázka č. 1).

3) a 4) Odesílatel může reklamovat nesplnění poštovní smlouvy. Reklamacie jsou tedy evidovány na jednotlivé poštovní zásilky, nikoli na pracovníky ČP. Pro manažerské řízení jsou pak data analyzována a zpracovávána za provozovny ČP.

5) Kvalitu doručování, včetně úspěšnosti provedených pokusů o doručení, sleduje vedoucí provozovny. V této věci nevede žádnou statistiku. Dále jsou na provozovnách prováděny nezávislé kontroly pracovníky odborného útvaru.

6) Za rok 2021 převzal poštovní ombudsman celkem 2 486 podání. Z tohoto celkového počtu bylo 666 podání přímo projednáno a vyřízeno poštovním ombudsmanem. Ostatní podání byla postoupena k vyřízení regionálním pracovištěm ČP, odborným pracovištěm hlavní správy ČP, případně nesplňovala podmínky pro řešení v gesci poštovního ombudsmana. Z počtu 666 podání přímo vyřízených poštovním ombudsmanem bylo ve 137 případech potvrzeno stávající rozhodnutí příslušných útvarů ČP. Dále 27 podání, z celkového počtu, obsahovalo pochvalu či poděkování zaměstnancům ČP. Finanční kompenzace byla ze strany poštovního ombudsmana přiznána ve 13 případech.