

Žádost 1

„Žádám Vás dle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím o sdělení následující informace v termínu stanoveném tímto zákonem.

V dopise č.j. ČP/73411/2022/SPI jste mi sdělili, kterými faktory je ovlivněn výpočet úložní doby.

-ze kterého § kterého zákona či vyhlášky faktory stanovující výpočet úložní doby vyplývají?

- proč mě odkazujete na občanský soudní řád, když doručování písemnosti správního orgánu řeší zákon 500/2004 Sb., správní řád a to v § 19 odst. 2 a uložení zásilky řeší § 23 téhož zákona odst. 4, kdy adresát se vyzve vložím oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl (úložní doba měla být vyznačena datem 22.8.2022); současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.

Vzhledem k tomu, že správním řádem jsou stanovené lhůty pro odvolání ke správnímu orgánu se ptám, proč zásilka s číslem rekomanda XXX byla do domovní schránky vhozena až 29. 8. 2022.“

Odpověď:

Na základě Vašeho doplňujícího dotazu k dříve zaslané odpovědi sdělujeme, že ačkoli výklad právních předpisů rozhodně není předmětem přístupu k informacím podle zákona 106/1999 Sb., Vám Česká pošta s.p. sdělila i tuto skutečnost. Vzhledem k tomu, že z Vašeho přípisu nebylo zřejmé, podle jakého právního předpisu měla být zásilka doručována, byla jste odkázána na předpis, jehož užití je v tomto směru nejčastější. Samozřejmě právní úprava stanovená správním řádem ve způsobem textace liší, nicméně důsledek je stejný. V tomto směru odkazujeme tedy na naši předešlou odpověď a doplňujeme odkaz níže na relevantní ustanovení správního řádu:

§ 24 Překážky při doručování

(1) Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost **ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena**, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Rozhodující tedy pro běh úložní doby není den pokusu o doručení, ale den, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí. Po uplynutí úložní doby je pak zásilka případně vrácena odesílateli či vložena do schránky adresáta, v závislosti na zvolené dispozici odesílatele, pro tyto kroky již není stanovena žádná konkrétní lhůta.

Žádost 2

„1) Jak byla vyřízena moje reklamace nedoručení doporučené, zpoplatněné zásilky (zákaznické karty) XXX, reklamace č. 23000530

2) jaké opatření Česká pošta přijala proti evidentně nepravdivému vyjádření Reklamačního oddělení České pošty ve vztahu k této nedoručené zásilce.

3) Jaké opatření Česká pošta přijala proti dlouhodobé neschopnosti pošty 25242 Jesenice u Prahy zasílat moje zásilky dosílkou na poštu 25241 Dolní Břežany

4) Jaké opatření přijla Česká pošta proti evidentně zcela amatérskému přístupu Depa ČP Ústí nad Labem při vyřizování nedoručení zásilek.“

Odpověď:

- 1) Reklamace ID23000530 byla vyřízena nesprávně chybou nezkušené pracovnice. Reklamace měla být správně zastavena z důvodu nesplnění podmínek.
- 2) Pracovnice byla proškolená, aby k těmto chybám nadále nedocházelo.
- 3) Byl založen sledovací list, ve kterém budou vykazovány veškeré došlé zásilky na jméno XXX XXX, včetně záznamu o provedené dosílce.
- 4) Zaslání tiskopisu „Prohlášení adresáta“, na kterém adresát stvrzuje, zda obdržel či neobdržel zásilku na tiskopisu uvedenou, je standardní postup. U doporučené zásilky je jediným kontaktem na adresáta, kterým Česká pošta, s.p. disponuje, jeho poštovní adresa.

Žádost 3

„Dne 03. 12. 2022 jsem obdržel oznámení České pošty, s.p. o změně ceníku DPZ, ze kterého vyplývá, že s platností od 01. 01. 2023 dochází k navýšení jednotkové ceny, za odeslání Poštovní datové zprávy, na částku 10,- Kč. vč. DPH.

Z uvedeného vyplývá, že dojde k cenovému navýšení o 100 % oproti ceně platné do 31. 12. 2022. Oznámené navýšení je velmi vágně odůvodněno „podstatným zvýšením nákladů na službu“.

V návaznosti na výše uvedené žádám, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání informace, které KONKRÉTNÍ náklady se zvýšily natolik, že cena služby PDZ navýšíte o 100 %.

Pošlete prosím přehlednou kalkulaci (porovnání) VŠECH stávajících nákladů na tuto elektronickou službu a těch nákladů podstatně zvýšených, ze které bude zřejmě (pochopitelné) ono 100% navýšení. Předpokládám, že takovou kalkulaci jste si předem vyhotovili (mate k dispozici), když jste službu zdražili právě o 100 %, a ne např. o 50 či 200 %.“

Odpověď:

Informační systém datových schránek (dále ISDS) je provozován na základě zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Prostřednictvím ISDS mohou uživatelé datových schránek odesílat datové zprávy jak orgánům veřejné moci (úřadům), tak soukromoprávním subjektům (právníkům, fyzickým podnikajícím a fyzickým osobám). **Odesílání zpráv orgánům veřejné moci je pro všechny uživatele zdarma. Tento stav zůstane zachován i nadále.**

Soukromoprávní komunikace prostřednictvím datových schránek je poskytována pod obchodním názvem Poštovní datová zpráva (dále PDZ). Datové zprávy typu PDZ jsou od spuštění ISDS v roce 2009 zpoplatněné. Úhradu služby je možné provádět buď na základě měsíční fakturace (smluvní klienti) nebo s využitím kreditního systému ISDS.

Cena PDZ se postupně vyvíjela následovně:

Do 29. 2. 2020 byla odlišná cena poštovních datových zpráv pro klienty s uzavřenou smlouvou a pro klienty, kteří službu hradili z kreditu v datové schránce.

Smluvní klienti

- Jednotková cena za odeslání 1 poštovní datové zprávy: 11,68 Kč bez DPH (14,13 Kč s DPH)

- Měsíční poplatek: 20,00 Kč bez DPH (24,20 Kč s DPH)

Leden 2023

Kreditní klienti

- Jednotková cena za odeslání 1 poštovní datové zprávy: 14,88 Kč bez DPH (18,00 Kč s DPH)

Od 1. 3. 2020 došlo ke sjednocení cen pro smluvní a kreditní klienty.

Vývoj cen poštovních datových zpráv od 1. 3. 2020:

	od 1.3.2020	od 1.4.2021	od 1.1.2023
Cena 1 poštovní datové zprávy v Kč bez DPH	12,40	4,13	8,26
Cena 1 poštovní datové zprávy v Kč s DPH	15,00	5,00	10,00

Z výše uvedeného je zřejmé, že stávající cena za odeslání jedné PDZ (10 Kč s DPH) je nižší než cena, která platila do 31. 3. 2021 (15 Kč s DPH). Ke snížení ceny na 5 Kč s DPH od 1. 4. 2021 došlo v rámci pokračující krize vyvolané pandemií COVID-19 a záměru Ministerstva vnitra ČR (v postavení zakladatele České pošty, s.p.) na podporu elektronické komunikace v této situaci. Ministerstvo vnitra ČR mj. v rámci řešení této situace rozhodlo o tom, že PDZ budou po dobu trvání pandemických nouzových stavů zdarma. Snížení ceny PDZ v dubnu 2021 tedy proběhlo v kontextu končícího nouzového stavu, během něhož mohli občané a podniky PDZ posílat bezplatně. Zároveň však pandemická situace nebyla vyřešena a nadále trvala preference elektronické bezkontaktní komunikace.

Cena služby PDZ musí být nastavena tak, aby pokrývala náklady spojené s poskytováním služby. Náklady České pošty, s.p. se skládají z externích a interních nákladů. Od 1. 1. 2023 se ze smlouvy o zajištění provozu a rozvoje Informačního systému datových schránek (ISDS) na období 2023 až 2027 (dodavatel O2 IT Services s.r.o.) aplikuje nový cenový model služeb ISDS. Na základě této smlouvy razantně vzrostly externí náklady ve srovnání s předchozím obdobím 2018 až 2022. Zároveň se zvýšily i interní náklady České pošty, s.p., přičemž se jedná o náklady na objednávkový a fakturační systém, callcentrum, časová razítka, kreditní systém, poplatky za platební bránu a další provozní náklady. Stejně jako jiné subjekty v ČR i Česká pošta, s.p. čelí zvyšujícím se nákladům spojeným s růstem cen energií a vlivy inflace.

Náklady České pošty, s.p. na zajištění služby PDZ jsou nyní přibližně dvojnásobné v porovnání s předchozím obdobím. Pokud by nedošlo ke zvýšení ceny služby PDZ, znamenalo by to, že náklady České pošty, s.p. na jednu PDZ by byly podstatně vyšší než prodejní cena pro koncové zákazníky, což Česká pošta, s.p. jakožto státní podnik nemůže dopustit, neboť je ze zákona (zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů) povinna provozovat svou podnikatelskou činnost v souladu s péčí řádného hospodáře.

Žádost 4

„Kdo je Správce a Provozovatel poskytování služeb provozu a rozvoje informačního systému datových schránek na období 2023–2027 jaká je celková cena za poskytování služeb a kdo s kým uzavřel smlouvu na poskytování těchto služeb, kde lze dohledat tyto smluvní závazky, vč. dokumentace. Mohli by jste mi zaslat tyto smlouvy. (ev. č. Provozovatele: 2022/06151) a (ev. Č. Provozovatele: 2018/02504).“

Odpověď:

Informační systém datových schránek (dále ISDS) je provozován na základě zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Prostřednictvím ISDS mohou uživatelé datových schránek odesílat datové zprávy jak orgánům veřejné moci (úřadům), tak soukromoprávním subjektům (právníkům, fyzickým podnikajícím a fyzickým osobám).

Správcem ISDS je Ministerstvo vnitra. Provozovatelem systému je Česká pošta, s.p., na základě ustanovení zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, jakožto držitel poštovní licence.

Podmínky zajišťování provozu a rozvoje ISDS v období 2023 až 2027 jsou stanoveny ve Smlouvě o poskytování služeb provozu a rozvoje Informačního systému datových schránek na období 2023-2027, která byla uzavřena dne 23. 12. 2022 mezi smluvními stranami Českou republikou – Ministerstvem vnitra (Správcem) a Českou poštou, s.p. (Provozovatelem). Evidenční čísla smlouvy jsou MV-196653-30/EG-2020 (ev. č. Správce) a 2022/06151 (ev. č. Provozovatele).

Cenové podmínky jsou stanoveny v příloze č. 3 uvedené smlouvy. Celková cena se skládá ze tří částí, a to z paušální ceny za počet zpřístupněných datových schránek, variabilní ceny za odeslané datové zprávy a variabilní ceny za poskytování služeb rozvoje ISDS. Celkovou cenu za období trvání smlouvy nyní nelze stanovit, její výše je závislá na skutečném počtu zpřístupněných schránek, počtu odeslaných zpráv a objednaných služeb rozvoje.

Smlouva na předchozí období, tedy Smlouva o poskytování služeb provozu a rozvoje Informačního systému datových schránek na období 2018-2022, byla uzavřena mezi stejnými smluvními stranami. Evidenční čísla smlouvy jsou MV-149230-64/EG-2016 (ev. č. Správce) a 2018/02504 (ev. č. Provozovatele). Obě výše uvedené smlouvy, včetně všech příloh, jsou zveřejněny v Registru smluv na adrese <https://smlouvy.gov.cz/>.

Žádost 5

„Domáhám se tímto o poskytnutí informace související s Vaší zn. ČP/71624/2022/SPI a s žádostí o poskytnutí informací ze dne 24.11.2022.

Domáhám se informace o následujícím:

- 1. jakým způsobem byla vyřízena reklamace a náhradové řízení u zásilky č. XXX? Kdy?*
- 2. Zásilka byla vrácena odesílateli? Kdy? Pokud ano, existuje-li dokument o vrácení zásilky odesílateli a převzetí odesílatelem, prosím o poskytnutí kopie tohoto dokumentu.*
- 3. Odesílateli byla ze strany ČP s.p. poskytnuta náhrada za zásilku? Kdy, jakým způsobem, v jaké výši?“*

Odpověď:

- Reklamace dodání zásilky XXX byla ukončena dne 7. září 2022 odesláním Oznámení o výsledku reklamace odesílatelce zásilky a současně byla vrácena cena služby. Náhradové řízení bylo ukončeno 16. září 2022 výplatou náhrady škody.
- Zásilka nebyla vrácena odesílateli, byla prohlášena za ztracenou.
- Odesílatelce byla vyplacena náhrada škody v paušální výši 1 040 Kč. Částka byla odeslána 16. září 2022 poštovní poukázkou C.

Žádost 6

„1. Jaká byla přijata ze strany České pošty opatření, aby se již nestalo, že nebude doručován balík do ruky obyvatelů v obci Kamýk nad Vltavou s výmluvou, že se balík „bohužel nepodařilo“ doručit, i když má řidič telefonní číslo na adresáta doručované zásilky a ostatní přepravní firmy jako např. PPL, problémy nemají, řidiči zavolají nebo přijmou hovor.

2. Z jakého důvodu nebyly balíky do ruky – viz výše uvedeno – doručeny adresátovi a z jakého důvodu nebylo možné se telefonicky spojit s řidičem vozidla České pošty (Depa Příbram).

3. Proč řidič vozidla nekontaktoval adresáta, tedy pokud vůbec v Kamýku nad Vltavou skutečně byl.
4. Z jakého důvodu pracovníci na pobočce České pošty Příbram nezvedali telefony na linkách 954 401 129, 954 395 911
5. Z jakého důvodu se nebylo možné telefonicky spojit s pracovníkem Depa Příbram na lince 954 226 107.“

Odpověď:

1. Na možnost, že u služby Balík Do ruky nebude proveden pokus o doručení z kapacitních nebo jiných vážných důvodů je upozorněno v Poštovních podmínkách služby Balík Do ruky. Za případné vzniklé problémy se Vám omlouváme.
2. U obou zásilek převyšovalo množství zásilek vypravených na pochůzku kapacitu doručovatele. Doručovatelé hovory přijímají na přenosném terminálu PDA, který slouží k doručení zásilek. Pokud doručovatel vydává zásilku, hovor se nepřepojí, aby nedošlo k přerušení transakce.
3. V případě Balíku Do ruky XXX se doručovatel v obci nacházel okolo 20. hodiny. Vzhledem k pozdnímu času pokus o doručení neprovedl a ani nerušil adresáta telefonickým hovorem. V případě Balíku Do ruky XXX bylo zřejmé, že z kapacitních důvodů nebude možné zásilku doručit, již v odpoledních hodinách. V tomto případě doručovatel pochybil v tom, že Vás telefonicky neinformoval, že pokus o doručení nebude proveden.
4. Telefonní číslo 954 395 911 je číslo na vedoucího zaměstnance Depa Příbram 70 a tento telefon je vždy obsluhován. Číslo 954 401 129 je zákaznická linka Regionální logistiky Praha, která je obsluhovaná v čase od 08:00 do 14:00 hod.
5. Telefonní číslo 954 226 107 je kontakt na pracoviště koordinátora směny, který byl v uvedené dny v terénu.

Žádost 7

„1. Zda dne 28. 10. 2015 v Jablonci nad Nisou probíhalo ze strany České pošty, s.p. doručování listovních zásilek?

2. V případě, že dne 28. 10. 2015 nebyly listovní zásilky ze strany České pošty, s.p. doručovány adresátům, pak žádám o informaci, zda bylo možné si toho dne listovní zásilku osobně vyzvednout na některé z Vašich poboček v Jablonci nad Nisou a pokud ano, na které?

3. Dále žádám o informaci, která Vaše pobočka byla „spádovou“ pobočkou pro adresu Janovská 8a, 466 05 Jablonec nad Nisou, a zda bylo na této „spádové“ pobočce možno si dne 28. 10. 2015 vyzvednout listovní zásilku?

4. Dále žádám o informaci, zda doručování či vyzvedávání listovních zásilek fungovalo dne 28. 10. 2015 v Jablonci nad Nisou u podnikatelských subjektů jiným způsobem, nežli u nepodnikatelů? Jinými slovy, bylo možné, aby si například podnikatelský subjekt (či jeho zástupce) v daném místě a čase listovní zásilku vyzvedl, zatímco nepodnikatel nikoliv?“

Odpověď:

1. Dne 28. 10. 2015 byl státní svátek a doručování listovních zásilek neprobíhalo. Byly doručovány pouze zásilky služby EMS podané 27. 10. 2015, u nichž odesílatelé požádali o doručení v neděli, resp. ve svátek.
2. Všechny pobočky České pošty, s.p. v Jablonci nad Nisou byly dne 28. 10. 2015 pro veřejnost uzavřeny.

3. Pojem „spádová“ pobočka Česká pošta, s.p. nepoužívá. Všechny pobočky České pošty, s.p. v Jablonci nad Nisou byly dne 28. 10. 2015 uzavřeny.
4. Ne.

Žádost 8

„bohžel nikdo tradičně neodpovídá - nám v domě dlouhodobě nefunguje výtah - vzhledem ke zdravotnímu stavu se na poštu nemám jak dostat a ani není v mých silách stát frontu na to, abyste mi vždy sdělili, že po předložení občanského průkazu mi odesílatele nesdělíte, telefonování mi tady dělá vzhledem ke zdravotnímu stavu problémy (nehledě k tomu, že to nikdy nikam nevedlo a je to neprůkazné).

Žádám podle zákona o svobodném přístupu k informacím o sdělení informace - jak konkrétně mám postupovat, pokud mi úřady posílají písemnosti místo datovkou listovními zásilkami a Česká pošta je nedoručuje, na výzvách není odesílatel, a nelze si z výše uvedených důvodů zásilku ani vyzvednout, ani ověřit odesílatele. Dále žádám o informaci, jak postupovat, pokud mi Česká pošta dlouhodobě a opakovaně na nic neodpovídá a stejná situace je i s Ministerstvem vnitra.

Zásilky jsou z 99% od úřadů, institucí ... které by mě měly kontaktovat datovou schránkou - to nečiní a posílají listovní zásilky. Identifikace odesílatele a odmítnutí přijetí takovéto zásilky zaslané v rozporu se zákonem je moje právo a to mi Česká pošta taky neumožňuje. Pokud mi např. píše finanční úřad a píše způsobem, který je v rozporu se zákonem - má lhůta tím není dotčena a odmítnutí takové zásilky je pro mě výhodné ... a jsem ze zákona povinen takovéto výhody využít (protože zásilky jsou zasílány pro mé klienty, které před úřady zastupuji).

Dále trvá naprosto katastrofální situace s doručování zásilek Českou poštou způsobem - kdy zásilky záměrně trčí ze schránek - opět je to roky bez jakékoliv reakce nebo nápravy (Policie ČR bohužel taky nereaguje). Žádám tedy ministerstvo vnitra o informaci, jak postupovat, pokud ani Česká pošta, ani Policie ČR nereaguje na tuto situaci (tato hlášení).

(klidně bych to poslal i do datovky - ale obávám se, že tu vůbec neumíte na poště otevřít a včas reagovat).

Dále prosím o informaci, jak dostat informace o vrácených zásilkách - od koho byly - kdo byl odesílatelem? Potřebuji to řešit, ale pošta stále mlčí.“

Odpověď:

Problematika doručování je Regionální logistikou Praha s Žadatelem řešena již několik let. Pochybení zjištěná v minulosti se týkala zejména ukládání zásilek na nesprávné ukládací poště. Neprovádění pokusu o doručení nebylo doposud prokázáno, naopak bylo zjištěno, že Žadatel nereaguje na zvonění doručovatele. Tato situace nastává, pokud doručovatel přijde v jiném čase, než žadatel očekává. Podněty Žadatele byly vždy řádně prověřeny.

Aktuálně zaslaný podnět týkající se doporučené zásilky XXX byl šetřen Regionální logistikou Praha a šetřením nebylo zjištěno pochybení doručovatelky.

Odesílatel je na Výzvu k vyzvednutí zásilky tištěn jen v těch případech, kdy odesílatel předal České poště, s.p. datový soubor k podávaným zásilkám. Česká pošta, s.p. údaj o odesílateli sama ručně při podání zásilky nepořizuje vzhledem k tomu, že pro úspěšné dodání zásilky není nutný. Neuvedení odesílatele na Výzvě není překážkou bránící vyzvednutí zásilky. Informaci o odesílateli získá adresát tak, že se dostaví na pobočku pošty, kde je zásilka uložena, předloží osobní doklad a dotáže se, kdo je odesílatelem zásilky. Následně se může rozhodnout, zda zásilku přijme či nikoliv.

Údaj o odesílateli lze zjistit pouze na pobočce, kde se zásilka fyzicky nachází. Na telefonické dotazy nemůže Česká pošta, s.p. reagovat, neboť Žadatel touto cestou nemůže prokázat, že je osobou

oprávněnou zjišťovat informace o zásilce. V případě, že se Žadatel obává delší čekací doby, může u ukládací pošty Praha 107 využívat službu „Objednávka na pobočku“, kdy si termín obsluhy na dané pobočce vybavené vyvolávacím systémem zarezervuje prostřednictvím webové stránky <https://www.postaonline.cz/rezervace>.

K dotazu, jak může Žadatel získat informaci o vrácených zásilkách, konkrétně kdo byl odesílatelem zásilek, uvádíme, že jednoznačným identifikátorem doporučené zásilky je její podací číslo. Pokud tedy ve své žádosti o sdělení, kdo byl odesílatelem zásilek, které nebyly vyzvednuty, Žadatel uvede podací čísla zásilek, pokusí se Česká pošta, s.p. ve svých záznamech dohledat, komu byly zásilky vráceny. To se týká jen zásilek, u nichž trvají práva z poštovní smlouvy, tj. do jednoho roku od jejich podání. Aktuálně Česká pošta, s.p. žádnou takovou žádost od Žadatele neeviduje.

Žádost 9

„dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí informace, zda můžete potvrdit nebo vyvrátit, že:

Týká se ověřovací doložka pro vidimaci s poř. č. 14400-0187-0260 vyhotovená dne 28.12.2021 na poště Praha 413 listiny Smlouva o nájmu nemovitosti uzavřené dne 21.11.2014 mezi společností SUBEROSO s.r.o. a panem Jakubem Císařem, či se týká jiné listiny, popřípadě jaké listiny se tato ověřovací doložka týká?“

Odpověď:

Evidence vidimace provedené dne 28.12. 2021 obsahuje v kolonce 9 ověřovací knihy („Označení druhu listiny, která je vidimována nebo na které je legalizován podpis“) pouze údaj „smlouva o nájmu nemovitosti“. Bližšími údaji o předmětné listině Povinný subjekt nedisponuje a disponovat ani nemůže, neboť evidence vidimace (a legalizace) a tedy i obsah tiskopisu ověřovací knihy se řídí zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování) – v podrobnostech viz § 16 odst. (2) tohoto zákona.

Z výše uvedených důvodů tedy nemůže Povinný subjekt potvrdit nebo vyvrátit údaje uvedené v žádosti Žadatele a ani poskytnout další informace ve smyslu této žádosti.